VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ZDROWIA**
(NR 147)
z dnia 24 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 147)

24 lipca 2014 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2293).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Neumann** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami oraz **Zbigniew Teter** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak** i **Maria-Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Bogdan Cichy** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Grzegorz Ciura** – specjalista z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam serdecznie panie i panów posłów na posiedzeniu Komisji. Czy jest pan minister? Jeszcze nie dotarł, zatem poczekamy chwilę.

Witam pana ministra. Wszyscy zaproszeni goście i posłowie czekają na pana.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Neumann:

Przepraszam bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze raz witam serdecznie panie i panów posłów. Witam pana ministra, niestety, spóźnionego, wraz ze współpracownikami. Witam pana prezesa i wszystkich zaproszonych gości.

Przypomnę, że porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2293). Czy są uwagi do porządku dziennego?

Bardzo proszę, pani poseł Radziszewska, przewodnicząca podkomisji.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zabieram głos w kwestii proceduralnej. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Otóż kilka dni temu Komisja podjęła decyzję, że procedowanie odbędzie się za trzy tygodnie. Prezydium Komisji podjęło inną decyzję. Z tego, co wiem, prezydium Komisji nie może formalnie zmienić decyzji całej Komisji. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy teraz nie powinniśmy przegłosować, jako Komisja, że wracamy do rozpatrzenia projektu ustawy? To jest sprawa formalna.

Niepotrzebnie pan przewodniczący doszukuje się drugiego dna w zwłoce nad procedowaniem. Po przyjęciu dziś sprawozdania ekspertyza będzie przygotowana przez Biuro Analiz Sejmowych przed drugim czytaniem. Chcę panu powiedzieć, że nie ma drugiego dna. Niepotrzebnie wietrzy pan podstęp. Jak nie ma się autorytetu, to nie zbuduje się go takimi działaniami.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zupełnie niepotrzebne komentarze, pani poseł.

Jak najbardziej zasadne jest wystąpienie o ekspertyzę do sprawozdania Komisji. Oczywiście, tak zrobimy. Ustaliliśmy to w gronie prezydium.

Oddaję głos Biuru Legislacyjnemu. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeśli na poprzednim posiedzeniu Komisja podjęła decyzję o jakichś innych procedurach związanych z tym projektem ustawy, to powinni wypowiedzieć się państwo w kwestii proponowanego dziś porządku obrad. Pan przewodniczący zapytał, czy są uwagi do porządku dziennego. Lada moment podejmą państwo decyzję, czy chcą rozpatrywać ten projekt. To jest decyzja co do dalszej pracy nad projektem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, panie mecenasie, że przyjęcie porządku obrad będzie oznaczało formalne załatwienie tej sprawy, zgodnie z procedurami.

Legislator Bogdan Cichy:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ponownie zwracam się z pytaniem do członków Komisji, czy są jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad? Rozumiem, że niezgłoszenie uwag będzie oznaczało przyjęcie porządku obrad.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Wobec tego zarządzam głosowanie w tej sprawie.

Proszę o minutę przerwy technicznej na włożenie kart do czytników. Będziemy głosować przyjęcie porządku obrad.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad? (27) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0).

Porządek obrad został przyjęty. Przechodzimy do procedowania. Oddaję głos przewodniczącej podkomisji, pani poseł Radziszewskiej.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania nad ustawą. Czy ktoś z państwa posłów ma zastrzeżenia do tytułu ustawy?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo przepraszam, pani poseł. To ja będę robił. Oddałem pani głos, dając możliwość ogólnego wprowadzenia w materię ustawy. Później oddam głos panu ministrowi.

Poseł Elżbieta Radziszewska (PO):

Panie przewodniczący, zrozumiałam, że aby sprawnie przeprowadzić procedurę, oddaje mi pan głos. Przepraszam.

Powiedziałam wszystko na temat ustawy w trakcie poprzedniego posiedzenia. Uważam, że projekt ustawy, przy zgodnej współpracy wszystkich członków podkomisji, przedstawiony Komisji jest bardzo dobry. Proszę o przejście do procedowania.

Oddaję głos panu przewodniczącemu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Czy pan minister chciałby zabrać głos na tym etapie, czy przechodzimy do rozpatrzenia projektu?

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Przejdźmy do procedowania.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu ustawy? Nie widzę, zatem stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 1? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zdania wstępnego w art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zdanie wstępne zostało przyjęte.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 1? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 3? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Będziemy rozpatrywać kolejne artykuły.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam pytanie odnośnie do art. 42b ust. 1.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie pośle, przepraszam, że przerywam. Będziemy rozpatrywać kolejne artykuły. Przy art. 42b oddam panu głos.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Czy są uwagi do wprowadzenia do zmiany nr 4 i do tytułu rozdziału 2a? Nie widzę, stwierdzam, że te zapisy zostały przyjęte.

Czy są uwagi do art. 42a? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42a został przyjęty.

Art. 42b. Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam pewną wątpliwość i prosiłbym pana ministra o jej rozwianie. Chodzi o art. 42b ust. 2 pkt 3, który stwierdza, że przepisu ust. 1 nie stosuje się do przydziału i dostępu do narządów przeznaczonych do przeszczepów. Czy ustawodawca przewidział jakiekolwiek wyjątki od tego zakazu, np. jeśli narząd pochodzi z Niemiec, a bez niego pacjent umrze?

Kolejne pytanie dotyczy art. 42b ust. 5. Czy mamy rozumieć ten przepis tak, że Polacy będą mogli korzystać z lecznictwa uzdrowiskowego za granicą?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi do tego artykułu? Nie widzę, zatem oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Co do art. 42b ust. 2 pkt 3, dyrektywa nie ma zastosowania do przydziału i dostępu do narządów przeznaczonych do przeszczepów.

Jeśli chodzi o dostęp do leczenia uzdrowiskowego poza granicami kraju, wszystko co znajduje się w koszyku świadczeń gwarantowanych, musi podlegać dyrektywie i zostać wdrożone. Jeśli w ramach świadczeń gwarantowanych wykonujemy jakieś zabiegi, podlegają one zakresowi działania dyrektywy transgranicznej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie. Wiadomo, że osobodzień w polskim lecznictwie uzdrowiskowym kosztuje znacznie mniej niż w Niemczech. W 2015 r. na lecznictwo uzdrowiskowe planuje się o 14.000 tys. zł mniej. Jeśli zagraniczni goście będą wykorzystywać limity przeznaczone dla polskich obywateli, uszczupli to znacząco rynek uzdrowiskowy dla Polaków.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Panie przewodniczący, mówi pan o działaniu dyrektywy wdrożonej w Niemczech, a nie w Polsce, gdyż odnosi się pan do pacjentów z Niemiec, którzy przyjadą do naszych uzdrowisk. Oni będą płacić za swój pobyt z własnych środków. Niemieckie kasy chorych będą im zwracać środki.

Dyrektywa transgraniczna wdrażana w Polsce odnosi się do Polaków wyjeżdżających leczyć się za granicą. Gdyby Polak wyjechał do niemieckiego uzdrowiska i tam się leczył, to samodzielnie zapłaci za pobyt, wróci z rachunkiem do Narodowego Funduszu Zdrowia i otrzyma zwrot wedle cen polskich.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że więcej pytań nie ma. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 42b? Nie widzę, stwierdzam, że art. 42b został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42c? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42c? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42c został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42d? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42d? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42d został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42e? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42e? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42e został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42f? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42f? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42f został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42g? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42g? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42g został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42h? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42h? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42h został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42i? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42i? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42i został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42j? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42j? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42j został przyjęty.

Czy są uwagi do art.42k? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 42k? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 42k został przyjęty.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego, czy całą zmianę nr 4 trzeba przegłosować? Rozumiem, że nie ma potrzeby.

Zmiana nr 5. Przepraszam, zmiana nr 4a. Dziękuję bardzo za czujność. Czy są uwagi do zmiany nr 4a? Nie widzę. Czy są głosy przeciwne przyjęciu zmiany nr 4a? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 4a została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy są głosy przeciwne przyjęciu zmiany nr 5? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

W przepisie mowa jest o tym, że tłumaczenie nie musi być sporządzone przez tłumacza przysięgłego. W jakiej formie może być sporządzone? Jeśli zostanie sporządzone przez tłumacza przysięgłego, to kto uiszcza opłatę?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Była to jedna z dłużej dyskutowanych kwestii na forum podkomisji. Koszt tłumaczenia jest po stronie świadczeniobiorcy. Pacjent, przynosząc całą dokumentację, musi mieć tłumaczenie. Intencją rządu było, aby uniknąć tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego, bo to zwiększa koszty. Dyskutowaliśmy, jak to sformułować, żeby było wiadomo, iż chodzi o tłumaczenie dające wiarygodność przekładu. Narodowy Fundusz Zdrowia otrzyma dokumenty i w najgorszym przypadku będzie wzywał do tego, aby tłumaczenie było bardziej profesjonalne.

Chcemy ograniczyć koszty po stronie pacjentów. Jeśli osoba jest na tyle biegła w posługiwaniu się danym językiem, że może sama dokonać tłumaczenia, istnieje taka możliwość. Osoba nieznająca danego języka może skorzystać z usług kogokolwiek, kto potrafi przetłumaczyć tekst na język polski.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam też pytanie, czy rozważaliście państwo, aby odpowiednie osoby w NFZ były w stanie zapoznawać się z dokumentami w językach urzędowych Unii Europejskiej? Wtedy tłumaczenie w ogóle nie byłoby potrzebne.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Tak, panie przewodniczący. Rozważaliśmy różne opcje. Dyskutowaliśmy, jakie generowałoby to koszty po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia. Mamy kilkadziesiąt języków urzędowych Unii Europejskiej. Spodziewamy się kilku milionów dokumentów. Bardzo wiele osób w NFZ musiałoby pracować nad tymi dokumentami.

We wszystkich krajach, które wdrożyły dyrektywę transgraniczną, to po stronie pacjentów jest tłumaczenie dokumentów. Nie ma kraju, który przyjąłby rozwiązanie, że to płatnik dokonuje tłumaczenia dokumentacji pacjenta.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Bardzo dziękuję za wyjaśnienia.

Czy są inne pytania? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy są głosy przeciwne przyjęciu zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy są głosy przeciwne przyjęciu zmiany nr 8? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Czy są głosy przeciwne przyjęciu zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam pytanie do pana ministra, dotyczące przetwarzania danych. Rozumiem, że mówimy o zmianie nr 11? O zmianie nr 10? To przepraszam.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem, że pan poseł później zada pytanie.

Czy są inne uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Czy są głosy przeciwne przyjęciu zmiany nr 10? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 11? Pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Chodzi o uprawnienie do przetwarzania bardzo wrażliwych danych. Czy w tej sprawie uzyskano jednoznaczną opinię głównego inspektora ochrony danych osobowych?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Na poziomie uzgodnień międzyresortowych uzyskaliśmy opinię generalnego inspektora ochrony danych osobowych, który nie miał żadnych zastrzeżeń do tego przepisu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę.

Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 11? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 12? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Przejdziemy do przegłosowania całego art. 1. Czy są dodatkowe uwagi do art. 1? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 1? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 2? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 3? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 4? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 5? Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Mam następujące pytanie. Zakładam, że limity kosztów przewidziane na 2014 r. i 2015 r. są szacunkowe. Na 2014 r. przewiduje się 940.727 tys. zł, a chyba jeszcze nie wydaliśmy zbyt wiele z tych środków. Jeśli wydaliśmy, to ile? Jakie dane braliście państwo pod uwagę? Jaka jest wiarygodność tych szacunków?

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja również chciałem o to zapytać. Kieruję także pytanie do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Chodzi o zapisaną w ustawie kwotę na rok 2014 i wydatki, które, wedle państwa szacunków, zostaną poniesione. Jeśli wydatki na 2014 r. będą mniejsze, to jak ta kwota zostanie rozdysponowana?

Niedawno przyjęliśmy plan finansowy NFZ na 2015 r. Czy została w nim uwzględniona kwota przewidziana w ustawie?

Kolejne pytanie jest natury ogólnej. Z czego wynikają takie, a nie inne wyliczenia, które państwo przedstawiliście?

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Zbigniew Teter:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Wyliczenia podane na kolejne lata wynikają wprost w ustawy budżetowej. Musimy określić tego typu wydatki. Szacunki, jakie prowadziliśmy, opierały się przede wszystkim na danych, które posiadamy z prywatnego leczenia osób, które obecnie korzystają z pomocy i świadczeń opieki zdrowotnej w innych krajach unijnych. Wynikają one również z naszych doświadczeń, począwszy od 2004 r., w zakresie finansowania świadczeń opieki zdrowotnej związanych z przepisami o koordynacji.

Podane środki zawarte są w rezerwie. Obejmuje ona cały kraj. Nie jest dzielona na poszczególne oddziały wojewódzkie, analogicznie do rezerwy przewidzianej na leczenie, zgodnie z przepisami o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Na forum podkomisji pojawiały się pytania, czy Narodowy Fundusz Zdrowia będzie wydawał zgody do limitu finansowego? Otóż nie. Limit finansowy nie warunkuje uzyskania zgody na leczenie zagraniczne, zgodnie z dyrektywą unijną. Zgodnie z dyrektywą transgraniczną, nie ma limitu zgód. Środki będą wypłacone najpóźniej do dnia 31 stycznia roku następnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy może pan podać, panie prezesie, jakie do tej pory środki zostały wydatkowane? Dokonujecie państwo szacunków na podstawie wniosków, jakie do was wpływają. Minęło półrocze 2014 r. Jakie przewidujecie koszty?

Zastępca prezesa NFZ Zbigniew Teter:

Do tej pory, czyli od końca października 2013 r., wpłynęło 66 wniosków, głównie w woj. śląskim, małopolskim i dolnośląskim, na kwotę ok. 60.000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zgodnie z planem na rok 2014, zostanie kilkusetmilionowa nadwyżka. Czy przewidujecie państwo korektę planu finansowego NFZ w tym roku, zwiększającą nakłady, np. na ambulatoryjną opiekę specjalistyczną, szpitale czy na inne cele? Czy zakładacie państwo przesunięcie tej kwoty do rezerwy NFZ, np. z opcją wykorzystania pieniędzy w przyszłym roku? Jakie państwo macie zamierzenia? Czy do tej pory nie zostało to sformułowane?

Mamy też podane koszty wynagrodzeń. Rozumiem, że wynikają one z pełnego wykorzystania środków na leczenie za granicą. Może jednak źle to rozumiem i kwota na wynagrodzenia nie będzie wykorzystana proporcjonalnie do liczby refundowanych procedur. Czy możecie państwo posłużyć się tą kwotą do dodatkowego premiowania pracowników?

Bardzo proszę.

Zastępca prezesa NFZ Zbigniew Teter:

Jak słusznie pan przewodniczący zauważył, środki planowaliśmy w 2013 r., kiedy rozpoczęliśmy prace nad dyrektywą. Były one wyliczane na cały rok 2013. Znajdują się w rezerwie, aby można było je wykorzystać na inne rodzaje świadczeń opieki medycznej, podobnie jak w przypadku rezerwy wynikającej z przepisów o koordynacji. Oczywiście, środki będą przeznaczone w zależności od zapotrzebowania i planów oddziałów NFZ na inne niezbędne świadczenia. Plan finansowy NFZ na 2015 r. został przez państwa pozytywnie zaopiniowany. Myślę, że do ustawowego terminu, tj. do dnia 31 lipca, ministrowie zdrowia i finansów zatwierdzą plan, zatem będzie możliwość przesuwania środków.

Jeśli chodzi o rezerwy na wynagrodzenia i utworzenie krajowego punktu kontaktowego, oczywiście, środki będą proporcjonalne do liczby spraw. Nie chodzi o wysokość zwracanych środków, lecz o liczbę spraw. Niezależnie od wartości świadczenia, czynności, jakie będzie wykonywał pracownik NFZ, będą podobne, a wręcz identyczne.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Panie prezesie, plan finansowy NFZ na 2015 r. został pozytywnie zaopiniowany nie przez Komisję, lecz przez większość koalicyjną. To jest precyzyjne sformułowanie.

Rzeczywiście, wdrożenie dyrektywy to olbrzymie wyzwanie, również biurokratyczne. Rozumiem, że nie można precyzyjnie określić środków.

Mam pytanie, odnoszące się do ust. 5-7. Chodzi o wprowadzenie sztywnego limitu wydatków rocznych na zwrot kosztów transgranicznej opieki zdrowotnej i przyjęcie zasady wstrzymania zwrotu kosztów po wyczerpaniu limitu zaplanowanego w danym roku przez NFZ. Jeśli pacjentom nie będą przysługiwać odsetki z tytułu zawieszenia wypłaty, czy będzie to zgodne z krajowymi przepisami, z polskim prawodawstwem?

Proszę o komentarz w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Panie przewodniczący, ten przepis jest zgodny z dyrektywą. Limit zawarty w planie NFZ ma na celu ochronę finansów Funduszu. Jesteśmy odpowiedzialni za to, żeby pilnować systemu ochrony zdrowia w Polsce, a nie w krajach ościennych. Ustalamy rokrocznie limit wydatków na finansowanie dyrektywy transgranicznej. Gdyby w niekontrolowany sposób pieniądze zaczęły wypływać do Niemiec, Czech, Szwecji, na Litwę czy gdziekolwiek, automatycznie zmniejszałaby się pula pieniędzy na polskie szpitale i przychodnie, więc musielibyśmy zmniejszać kontrakty, a umowy byłyby podpisane. To jest element absolutnie konieczny i zgodny z dyrektywą.

Niewypłacanie odsetek, kiedy wyczerpał się limit, jest także zgodne z dyrektywą. Była to kwestia dyskutowana na forum podkomisji. Przyjęliśmy zasadę, że do momentu wyczerpania limitu środki są wypłacane. Kiedy limit jest wyczerpany, pacjent czeka na zwrot środków maksymalnie do końca stycznia roku następnego. Gdyby ten termin został przekroczony, wówczas należą mu się odsetki, ale tylko wtedy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rozumiem. Dziękuję uprzejmie za wyjaśnienia.

Czy są inne uwagi? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 5? Tak, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 5? (18) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0).

Art. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 7? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy. Będziemy głosować za pomocą kart umieszczonych w czytniku.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? (20) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał? (9).

Projekt ustawy został przyjęty.

Pozostają dwie kwestie. Wyznaczam termin dla MSZ na wydanie opinii do 30 lipca. Jako posła sprawozdawcę proponuję przewodniczącą podkomisji, panią poseł Radziszewską.

Czy pani poseł wyraża zgodę? Tak.

Czy ktoś jest przeciwny powierzeniu pani poseł Radziszewskiej funkcji sprawozdawcy? Nie widzę. Pani poseł została sprawozdawcą. Serdecznie gratuluję.

Zamykam posiedzenie Komisji.